

INTRODUCCIÓN

La teoría de la evolución es una idea lógica y atractiva sobre el origen de la vida. Es una teoría no comprobada que dice que todas las formas de vida que han existido vienen exclusivamente de una combinación (al azar) de la física, la química, la probabilidad y el tiempo. Para que sea posible esta teoría, es necesario atener una esquema de muchos millones de años. Si hubiera evidencia, tendríamos que considerar esta teoría como explicación válida de la vida que encontramos en este mundo. Pero el hecho es que hay menos evidencia que nunca sobre esta teoría; y con cada descubrimiento hay más problemas para esta teoría anticuada. Pero casi nunca oímos nada en contra de la teoría de la evolución. ¿Por qué? La razón básica es que no hay otra teoría para explicar el origen de la vida sin considerar la existencia de un Dios infinito y personal. Si bien la ciencia moderna empezó donde había la creencia en el Creador de la Biblia, hoy en día el incluir a Dios no es tan popular.

Esta crítica sobre la evolución tienen como propósito el mostrar que dicha teoría no tiene ningún apoyo sólido en ninguna de las ramas de las ciencias naturales. Al contrario, todas estas disciplinas tienen la mayor parte de su evidencia en contra de la teoría de la evolución. Bajo cada disciplina mencionada, se incluyen solamente algunos de los muchos datos que están en contra de dicha teoría. En la bibliografía, las personas que quieren estudiar más a fondo los hechos científicos pueden encontrar referencia de libros detallados al respecto.

Las implicaciones de la teoría de la evolución son de la más alta importancia hoy en día, y no se trata tan sólo de un asunto aislado de la ciencia. La evolución afecta, por lo menos, las siguientes áreas prácticas de nuestras vidas:

1) El evolucionismo nos despersonaliza, inculcándonos la idea que nuestra existencia es fortuita, sin propósito, sin origen significativo, y sin destino. El individuo no puede tener ningún valor personal y la vida queda sin sentido real. Según la teoría de la evolución, somos una colección de moléculas que resultó al azar; entonces lógicamente no tenemos ningún valor más que el de cualquier colección de moléculas, digamos, una piedra de cuarzo o una cucaracha.

2) Una suposición de la teoría de la evolución, sin base alguna, es que hay en nuestro mundo una tendencia misteriosa a superarse. Entonces, en casi todas las ciencias sociales como: filosofía, sociología, psicología y antropología, existe la idea que el hombre, por sí mismo, está mejorándose. Esta idea influye en la política, en la educación, en la sociología, en general: en lo que nos rodea hoy en día. Inclusive afecta la forma en que se crían los hijos. Si la evolución no es cierta, cae consigo esta idea de mejora natural.

3) Tomando la evolución como una realidad en cuanto a nuestro origen, ya no hay ninguna base para enseñar valores, deberes, o moral. Si no hay ninguna moralidad presente en nuestro origen, ¿a qué apelamos si pedimos un comportamiento? Decir: “No debes pegar a esa pobre viuda ciega” es como decir: “Debes preferir el color rojo al verde”. En un mundo impersonal que ha producido vida totalmente al azar, ninguna declaración es más correcta que otra: no hay diferencia. Si la evolución es cierta, el decir: “yo debo” tiene el mismo sentido que: “siento comezón” o “voy a enfermarme”. Todas las opiniones morales serían solamente algunas opiniones sobre los sentimientos del que habla, en las cuales él está equivocándose porque él piensa que son opiniones

sobre algo más (como una cualidad moral) que no existe. Entonces los evolucionistas deben de considerar que cuando nos hablan de “un mundo mejor que debemos construir” que los términos “mejor” y “debemos”, como consecuencia de su propia teoría, se refieren a un impulso condicionado y sin razonamiento, lo cual no puede ser ni verdadero ni falso, y no tiene más sentido que el ver la televisión o bostezar.

4) El sentido de certeza que expresamos por medio de las palabras: “tiene que ser”, “por eso” y “desde que” es solamente un sentido dentro de nuestras mentes, y no es un discernimiento verdadero sobre una realidad objetiva y externa. Así que, no podemos como evolucionistas tener ningún conocimiento en el sentido “objetivo”. La teoría de la evolución hace de la mente humana, y de todas las cosas, el resultado de causas no racionales. Entonces el razonamiento humano no es válido y ninguna ciencia puede ser de confianza. Los pensamientos del mejor científico en el universo se causan solamente en la misma manera irracional que los que cualquier loco o borracho. Darwin mismo tuvo que luchar con esta implicación de la evolución. El solía decir cosas como: “Con mi mente no puedo creer que estas cosas llegaran a ser por casualidad” y “yo sé por mi mente que ésto no puede ser la verdad, pero mi mente no es más que la mente de un mono, y ¿quién puede fijarse en la mente de un mono?”.

Finalmente, desde el punto de vista cristiano y para mí en lo particular, creo que la verdad sobre el hombre y el universo se encuentra en la Biblia, y en la persona viva de Jesucristo. Creo que en ellos encontramos el origen verdadero, y además el propósito y destino del hombre. Además, los datos existentes concuerdan mejor con una interpretación literal de los primeros doce capítulos de Génesis que con la teoría de la evolución. Los efectos de un diluvio mundial, por ejemplo, explican mucho mejor la geología del mundo de hoy que las invenciones de la evolución. Sin embargo, el propósito de este trabajo no es tanto proponer la solución sino presentar los problemas insuperables de la teoría de la evolución.

**Hay personas sinceras que quieren reconciliar la teoría de la evolución con su idea de Dios. Pero la realidad es que ni la evolución ni la Biblia dejan lugar para una postura entre creación y la evolución. La siguiente cita menciona algunos de los problemas teológicos de tratar de hacer esto. Pero el problema básico es que los datos científicos no dan apoyo alguno para la teoría de la evolución: “A la objeción que alguien podría presentar de que Dios habría podido utilizar la evolución como método de creación, daremos una respuesta breve: No se trata del poder de Dios tanto como el carácter moral de Dios. Y de lo que Dios nos ha revelado, tanto acerca de su carácter como de la manera en que creó. Dios no utilizó este método. Por lo menos, no el Dios de la Biblia...Con respecto al carácter moral de Dios, está contra todo lo que la Biblia nos enseña sobre él suponer que él creara por medio de ensayos, de prueba y error, por medio de la eliminación de los débiles por parte de los fuertes, de la lucha competitiva, hasta llegar por estos medios al hombre. Esto haría de Dios el autor de la lucha, egoísmo, de la brutalidad, ¡como medios dispuestos por Dios para avanzar su creación por un camino de progreso evolutivo! De nuevo, volviendo a la Biblia, vemos que toda esta crueldad y rapiña que hallamos en nuestro alrededor son consecuencias del pecado cometido en el seno de una creación buena y perfecta, la cual cayó sometida a vanidad al caer Adán y Eva...” (*Creación, Evolución y el Registro Fósil*, p.9)

EL ORIGEN DEL UNIVERSO

Esta sección no tiene que ver directamente con la teoría de la evolución, sino con el esquema de miles de millones de años necesarios para que esta teoría pueda funcionar. Como los siguientes ejemplos demuestran, hasta la fecha no hay explicación “natural” para el origen del universo que sea de acuerdo con las leyes de la física. Además, la pregunta básica queda sin respuesta: ¿de dónde vinieron la materia y la energía? La primera ley de la Termodinámica, una de las leyes más comprobadas en el universo, dice que la materia y la energía no se crean ni se destruyen. Si no hay ningún proceso natural para producir materia y energía, ¿cómo se originaron?

Una teoría en cuanto al origen de nuestro sistema solar es la hipótesis nebular en la cual el sol y sus planetas se condensaron a partir de torbellinos de nubes oscuras de gases y polvo interestelar. Pero esta hipótesis tiene bastantes problemas que todavía quedan sin respuesta alguna:

1) El problema de la condensación del sol y de sus planetas a partir de una nebulosa fría de gas y polvo es: **a)** Antes de que pudiese tener lugar una condensación de gas y polvo, la nebulosa se habría difundido por el espacio exterior. La tendencia natural de partículas en nuestro universo es esparsirse, no juntarse, especialmente partículas pequeñas como las que se postulan. Para que la fuerza gravitacional entre las partículas fuera significativa, las partículas tendrían que haber sido tan grandes como la luna. La teoría parece suponer que las partículas de polvo se mantendrían unidas después de su colisión; este no es el caso en tormentas de polvo o en cualquier otra situación conocida. La dificultad principal es explicar cómo los protoplanetas se mantendrían como tales en las etapas primitivas, en las cuales las nubes de polvo estarían más rarificadas que en lo que nosotros llamamos un vacío. **b)** La teoría de los torbellinos giratorios de gas y polvo es simplemente imposible, ya que en un sistema ordenado de vórtices este debe permanecer esencialmente intacto durante todo el tiempo de acumulación planetaria. Esto es debido al hecho que los planetas giran alrededor del sol, y todos en la misma dirección. Es difícil imaginar que el hermoso sistema de vórtices hubiera podido existir por más de diez o cien años: ¡Y la teoría exige millones de años! **c)** Si hubo una condensación de partículas, ¿qué es lo que frenó el proceso, impidiendo su continuación, de manera que toda la masa de materia no formara un solo gran cuerpo? El sol posee 99.857% de la masa del sistema solar, ¿por qué el otro 1/700 de la masa no cayó hacia el cuerpo principal? **d)** Hasta la fecha, no parece que otros soles estén desarrollando sistemas planetarios; entonces no existe ninguna evidencia de que esta teoría pueda tener una realidad actual.

2) Se puede calcular la cantidad de momento angular que debería tener el material de una estrella típica si hubiera formado parte de una protogalaxia gaseosa. Como consecuencia de estos cálculos, el sol debe de tener un momento angular mil millones de veces mayor de lo que ahora posee. Una diferencia tan grande entre la teoría y los datos actuales es suficiente para rechazar la teoría.

3) Los planetas, con solamente 0.143% de la masa total del sistema solar, tienen 98% del momento angular. Esta desigualdad es imposible de explicar por medio de orígenes naturales.

4) Dos planetas, Urano y Venus, además de 11 de las 31 lunas, tienen rotación retrógrada. Esto es, ¡giran sobre sus ejes en sentido contrario a lo esperado por la hipótesis! No ha surgido explicación alguna para este hecho.

5) La luna tiene una densidad de una tercera parte menor a la de la tierra. Si ambos cuerpos se formaron en su mayoría del mismo material, ¿por qué no tienen la misma composición? No existe ninguna respuesta a esta cuestión.

6) El material despedido por el sol no sería apropiado para la formación de los planetas tal como los conocemos. Su composición es totalmente diferente. Los planetas más pequeños tienen una cantidad alta de los elementos más pesados, los cuales casi no se encuentran en el gas interestelar ni en la mayoría de las estrellas. Los soles de nuestro Universo no tienen la materia prima para producir planetas.

7) No hay explicación para las unidades básicas del Universo, y menos aún se puede explicar el origen de los elementos más complicados que el helio. La realidad es que hay más tendencia para deshacer moléculas grandes que para producirlas.

EVIDENCIA DE UN MUNDO RELATIVAMENTE JOVEN

1) El decaimiento del campo magnético de la tierra. Horace Lamb, alrededor del año 1885, hizo algunos cálculos referentes a la variación de la intensidad del principal campo magnético de la tierra. Tomó las medidas de Gauss, que él había efectuado alrededor del año 1835, y otras medidas después de estas; y descubrió que el campo magnético estaba debilitándose en función del tiempo. En 1971 el Dr. Barnes halló que el decaimiento es exponencial con una vida media de 1,400 años. Si se va hacia atrás en el tiempo a partir de la intensidad del campo magnético de la tierra, se puede calcular que más allá del año 20,000 a.C. el calor asociado con el campo magnético sería el suficiente para separar el núcleo y el manto de la tierra. Esto implica cerca de 22,000 años como la edad máxima de la tierra.

2) Por el método carbono¹⁴ (C¹⁴). Usando este método de asignar edades, hay fósiles con "edades" de menos de 40,000 años en estratos que tienen supuestamente muchos millones de años. Por ejemplo, casi todo el carbón, gas natural y petróleo son fechados dentro de los últimos 50,000 años por éste método. Pero supuestamente estos materiales se produjeron hace 100,000,000 de años. Además, el mismo método del C¹⁴ da una edad muy joven para el mundo. Usando la actividad específica de C¹⁴ (A=16.0) y la velocidad de producción de C¹⁴ (P=19.0) y la vida media de C¹⁴ (T=5730 años), podemos calcular la edad del mundo mediante: $A/P = (1 - \exp(-.693 t/T))$ como ¡menos de 16,000 años!

3) Influjo de polvo cósmico. el geofísico sueco Petterson estima que son unas 14,300,000 toneladas de polvo meteórico las que se depositan cada año sobre la superficie de la tierra. En los cinco mil millones de años que los evolucionistas atribuyen a la tierra desde que se hubiera formado, en ausencia de acciones geológicas, la capa de polvo cósmico sería de unos 18 metros de espesor. En realidad, se encuentra una cantidad casi despreciable de polvo cósmico en la tierra. Esto implica que el polvo cósmico tiene muy pocos años de estar depositándose en el mundo. Encontramos la misma situación en cuanto a la luna. Basándose en la teoría de la evolución, las primeras naves espaciales que se aterrizaron en la luna tenían equipo para no hundirse en el polvo cósmico de la luna. Pero, aun sin la fricción de una atmósfera para desintegrar el polvo cósmico entrando, encontraron un espesor de tan sólo 4mm de polvo cósmico sobre la luna.

4) Acumulación de iones y metales. Haciendo un balance de masa sobre el elemento níquel en el mundo y su velocidad de transporte, la conclusión es que la edad del mundo es de unos miles de años. Balances sobre iones en el mar dan edades muy "jóvenes" para la tierra. Y si hubiera un diluvio mundial, las cantidades de las químicas en el mar darían una edad para el mundo de algunos miles de años.

5) El efecto de Poynting-Robertson. El momento angular de una partícula en órbita va siendo progresivamente destruido por la radiación solar que recibe. Robertson calculó que una partícula de roca de un centímetro de diámetro colocada a la distancia de la tierra caerá al sol en un intervalo de 10,000,000 de años. En el transcurso de 2,000,000,000 de años, toda la masa de roca de menos de dos metros de diámetro colocada en el rango de la órbita terrestre caerá al sol. Pero todavía hay una cantidad inmensa de partículas agrupadas alrededor del sol que reflejan la luz del sol, llamada luz zodiacal, y esta cantidad de partículas pequeñas implica un universo de pocos miles de años.

6) La edad de los cometas. Los cometas sufren un continuo proceso de desintegración a causa de los efectos de su radiación y de los efectos de la gravedad de los planetas y del sol. Se estima que ningún cometa de período corto puede sobrevivir más de 10,000 años. Pero todavía hay varios cometas de período corto en nuestro sistema solar.

7) El contenido de helio en la atmósfera. El contenido de helio en la atmósfera, su velocidad de exudación (salida) de la litósfera y otras consideraciones, indican una edad máxima para nuestra atmósfera de entre 10,000 y 100,000 años.

Hay muchos más ejemplos similares. Pero los evolucionistas rechazan los métodos, aunque se fundamenten sólidamente dentro de la ciencia, si no concuerdan con lo que “tiene que ser” según la teoría de la evolución. Ve también la sección “Métodos de Fechar.”

LA SEGUNDA LEY DE LA TERMODINÁMICA

Si se puede definir tal como una ley en la ciencia, las dos primeras leyes de la termodinámica satisfacerían la definición; ya han sido verificadas universalmente miles de veces. La idea de entropía, formulada por observación universal, dice que todas las energías del universo tienden a degradarse; es decir, tienden a convertirse en otras energías de grado y calidad inferior. En términos prácticos, esta ley quiere decir que en todo el universo, tenemos tendencias que producen menos orden y más caos. Siempre las cosas tienden a deteriorarse y no mejorarse con el tiempo. Todo tiende a un deterioro, de la complejidad a un estado de orden menor. La segunda ley dice que, sin intervención del exterior, que en todo sistema el desorden va a aumentarse. Frente a todo esto, el decir que la complejidad del mundo de vida, tan ordenada como vemos, ha surgido de un antepasado común y desordenado resulta fantástico en extremo.

La segunda ley de la termodinámica dice que en todo sistema el resultado neto de procesos que requieren energía, con tiempo, es una pérdida de orden en el sistema. Obviamente, esto se opone a la teoría de la evolución, que dice que hay un aumento en el orden de la vida con el tiempo. Los evolucionistas tratan de evitar este problema fundamental diciendo que hay más energía de la que se necesita llegando desde el sol, y que esta energía extra sobrecompensa la pérdida de energía útil dada a la entropía. Pero el asunto no es si hay suficiente energía de parte del sol para sostener el proceso evolutivo, sino ¿cómo sostiene la energía del sol la evolución? En todos los casos donde hay un aumento aparente en el orden existen dos factores imprescindibles:

- 1) Un programa o plan para dirigir el aumento del orden, tal como el ADN para dirigir la formación de proteínas de una célula o los planos para la construcción de un edificio.
- 2) Un convertidor que permita transformar la energía a crecimiento o dar un orden dirigido. No obstante, el modelo evolucionista no provee ni el programa para dirigir los cambios (la “evolución”) ni un convertidor de energía. Las mutaciones o la selección natural no constituyen ni un programa ni un convertidor de energía.

Tampoco tiene caso decir que este planeta no es un sistema aislado con respecto a la vida; es decir, que la energía del sol llega a la tierra desde fuera del planeta, y entonces la entropía y pérdidas de energía útil se pueden reponer con la energía del sol y la radiación cósmica. Se ha comprobado que rayos de luz solar cayendo sobre materia no viva (por ejemplo, sin clorofila) no sirven para nada, y no puede ser el origen de materia viva a base de compuestos no vivos. El evolucionista realmente tiene la responsabilidad moral de admitir que es un hecho científico que nuestro planeta se encuentra aislado con respecto a la vida, y que no hay manera alguna en que la vida pueda surgir espontáneamente de moléculas sin vida; sin o con la presencia de la energía del sol.

BIOQUÍMICA

Debido a la imposibilidad termodinámica de producir compuestos orgánicos como los que se hallan en los organismos vivientes en la presencia de oxígeno, los evolucionistas están obligados a postular una atmósfera sin oxígeno para empezar la vida. Hay varios problemas con esta suposición:

- 1) Realmente no hay dato alguno para apoyar esta suposición, sino que surgió simplemente por necesidad de la teoría de la evolución.
- 2) Si se formara una célula viva en un ambiente sin oxígeno ¿cómo empezarían los procesos vitales que requieren de oxígeno?
- 3) Si no hubiera existido la capa de oxígeno (en forma de ozono) que hoy rodea este planeta, y que elimina tantos rayos dañinos del sol que son fatales para la vida microscópica y para otras formas de vida, ¿cómo habrían escapado de la destrucción las primeras células?
- 4) La cantidad de amoníaco equivalente al nitrógeno atmosférico actual como exige esta teoría sería destruida, debido a la degradación por radiación ultravioleta, en unos 30,000 años; mucho menos que los 2,500,000,000 años que la teoría de la evolución exige. Además las rocas “más primitivas”, por esta teoría, hubieran debido poseer, en este caso, una gran proporción de compuestos orgánicos, pero en la actualidad no es así.
- 5) La propuesta de la formación de grandes cantidades de H₂ y CO (hidrógeno y monóxido de carbono) por medio de volcanes no está apoyada por ningún dato existente.
- 6) Los depósitos grandes de hierro altamente oxidado confirman rotundamente que la atmósfera siempre ha sido oxidante. No puede suceder oxidación sin oxígeno.
- 7) La concentración de oxígeno en la atmósfera hubiera llegado a una buena parte de su nivel actual muy temprano en la historia de la tierra – demasiado temprano para evolución.
- 8) Al pH (concentración de ácido) postulado para el mar primitivo, los aminoácidos y los carbohidratos son incompatibles; entonces este mar no pudiera haber tenido tales moléculas.

Para formar los compuestos sencillos, se necesita una concentración mínima de muchas moléculas para que se puedan combinar para formar moléculas más grandes (polimerización). Pero es imposible tener tales concentraciones. Por ejemplo, para tener sólo mil compuestos diferentes de nitrógeno en el mar “primitivo” (la evolución requiere muchos más), la concentración de cada compuesto sería menos que una parte en un millón. Esta concentración no sería suficiente para la formación de moléculas complicadas. Entonces no habría la posibilidad de formar moléculas más complicadas, las que son necesarias para la vida.

En casi todas las reacciones bioquímicas, por su termodinámica, el equilibrio requiere

cantidades grandes de reactivos para producir cantidades pequeñas de productos. Esto implica que aún con cantidades suficientes de moléculas pequeños no habrían moléculas grandes.

Lo que se ha hecho a nivel laboratorio en cuanto a sintetizar moléculas más complicadas no da mucho apoyo a la teoría de la evolución porque:

- 1) Utilizan concentraciones muy altas de los compuestos; concentraciones que nunca existen en situaciones naturales, mucho menos en un mar "primitivo".
- 2) Controlan artificialmente las proporciones de moléculas, algo tampoco "natural".
- 3) Usan catalizadores y otras moléculas especiales que no se encuentran en la naturaleza.
- 4) Sacan inmediatamente los productos antes de que se destruyan por los mismos procesos que los formaron.
- 5) Manejan artificialmente otros factores como temperatura, presión, pH, energía, etc.
- 6) Algunos investigadores hacen sus experimentos sin agua, algo no posible en la naturaleza.

Los monómeros nunca se combinan espontáneamente para formar moléculas más grandes, a no ser que primero hayan sido activados, o que haya una entrega de energía. Por otra parte, los polímeros (moléculas más grandes) tienden a disgregarse y revertirse a monómeros. Entonces ¿cómo se espera la producción de polímeros, puesto que su disolución espontánea es mucho más probable que su síntesis?

La ausencia de una cantidad suficiente de fosfato en forma activa hubiera sido una barrera impenetrable para la síntesis de ácidos nucleicos. La concentración de fosfato en cualquier forma en el mar primitivo hubiera sido muy baja, porque son poco solubles en agua.

Para tener moléculas más complicadas con actividad biológica también hubiera sido imposible porque el número de estructuras posibles es tan grande que la cantidad de cualquier proteína o ácido nucleico con una estructura específica hubiera sido insignificamente pequeña. Por ejemplo, hay la posibilidad de 10^{300} proteínas de peso molecular 34,000 compuestas de los mismos doce aminoácidos. El universo entero no tendría cupo para una sola molécula de cada tipo posible. Este es el resultado de postular vida al azar.

Aun teniendo la existencia de una proteína, el primer problema sería que en la presencia de la luz ultravioleta o descargas eléctricas la destrucción de tales compuestos orgánicos excede en mucho su formación. Por lo cual, ninguna cantidad significativa podría llegar a producirse. Las mismas fuentes de energía que los evolucionistas usan para formar compuestos orgánicos son mucho más efectivas en destruirlos.

Las enzimas son proteínas. Si las proteínas se hacen solamente por medio de enzimas, ¿cómo apareció la primera enzima? Igualmente, el ADN no puede sobrevivir sin la protección de las proteínas que la rodean. Pero las proteínas solamente se forman por el ADN.

El ARN del virus mosaico del tabaco, un compuesto de moléculas muy pequeño, que

ni puede reproducirse, tiene unos 6,000 nucleótidos. La probabilidad de que esta molécula aparezca al azar por combinaciones de los cuatro tipos de nucleótidos es $10^{-2,000}$, Esto es totalmente imposible en un universo con apenas 10^{80} átomos.

La transición de macromoléculas a célula es el paso más difícil de todos. Tienen que juntarse en el mismo instante miles de moléculas muy complicadas e inmediatamente encerrarse dentro una membrana muy específica. Este conjunto de moléculas también tiene que ser muy selectivo, autoorganizante y estable, cosas imposible al azar.

Finalmente, esta célula milagrosa tiene que no sólo funcionar, sino también reproducirse, o todo es en vano al morir la célula. Este problema insuperable requiere que el ADN se formara a la vez, aun siendo sin provecho para la célula misma. Realmente la bioquímica dice que requiere más fe creer en la evolución que en una creación, y este es su testimonio en cada paso de la supuesta evolución de una sola célula!

GENÉTICA

Un principio de la genética es que las mutaciones de los genes no son nuevas características en un ser viviente, sino alteraciones de degeneración de las que ya existen. Entonces, las mutaciones no pueden ser la fuente de características nuevas (no perjudiciales), y menos pueden ser el mecanismo por el cual se pueden producir especies nuevas.

Los mismos evolucionistas confiesan que más de 99% de las mutaciones son dañinas. Además, se ha notado que cuando aún en esa rara ocasión cuando una mutación sea "beneficiosa" en un aspecto, tiende a debilitar la vitabilidad para sobrevivir y también a estorbar el orden interno de las células, impidiendo que sobresalgan. Los científicos han hecho miles y miles de experimentos procurando micromutaciones beneficiosas sin lograr progreso alguno. En la paleontología (el estudio de los fósiles) no se ha hallado evidencia alguna de mutaciones. Simplemente no hay evidencia para mutaciones beneficiosas.

El proceso entero de la evolución tuvo que haber ocurrido contra el gradiente de agotamiento genético. Es decir, según varias leyes científicas, la descendencia de un animal va a tener menos probabilidad de tener genes buenos que sus padres por la decadencia genética que ocurre con tiempo. Entonces, desde el punto de vista genética, el hombre tiene que poseer un potencial genético mucho más pequeño que sus antecesores.

Si se originara un órgano útil, este órgano tiene que ser completo y válido desde su primer momento, o no sirve. ¿Qué provecho hay en un medio riñón o un medio ojo? Entonces cualquier cambio en un organismo hacia un órgano más complicado pero todavía no funcionando sería deshecho por la misma "selección natural." Hay que tener presente que la "selección natural" solamente puede seleccionar entre características que ya existen, y no originar nuevas. La "selección natural," contrariamente a lo que Darwin sostenía, tiene un efecto conservador y limita la variación de las especies.

Se han encontrado varios fósiles vivos que supuestamente se habían extinguido hace millones de años. En cada caso el "fósil vivo" no ha cambiado nada de su forma fósil:

- 1) En el año 1938, en el mar Indico, se sacó un gran pez identificado como un "coelacanthus;" según los evolucionistas se había extinguido hace 50 a 100 millones de años. Sin embargo, ¿no hubo indicación alguna de cambios genéticos con el tiempo!
- 2) La "tuatara," que se creía extinta hace unos 135 millones de años, ha sido hallada viva en Nueva Zelanda, sin que haya evolucionado hasta la fecha. Entonces, ¿cuál evolución?

BIOLOGÍA

Los virus, aun siendo los organismos más pequeños y más sencillos, no pueden haber sido la primera forma de vida. Genéticamente, ellos son parásitos, y necesitan otros seres superiores para subsistir y reproducirse.

Se supone que la amiba, siendo un protozoo (ser unicelular) es una de las formas de vida más antiguas. Este ser minúsculo puede respirar sin pulmones, puede comer sin boca, puede digerir sin estómago, puede palpar sin nervios, puede moverse sin pies ni aletas, y puede reproducirse sola. Entonces: ¿por qué, no teniendo cerebro ni sabiendo nada, se molestaría en desarrollar órganos especializados para los propósitos que ya podía realizar sin ellos?

Después de los organismos unicelulares, la evolución postula varios organismos de 2, 4, 8, 16, 32, etc. células. Los primeros metazoos (animales multicelulares) ya tienen centenares de células. No hay evidencia alguna para los supuestos antepasados; entonces la evolución falla totalmente en los primeros eslabones.

Según la teoría de la evolución, la vida vegetal fue antes que la animal. Pero si las edades geológicas del Cámbrico hasta hoy fueran tan largas como suelen imaginarse por los evolucionistas, se echaría a perder toda la balanza o equilibrio en la naturaleza. Con las plantas supuestamente existiendo tanto tiempo antes de los insectos, los que dependen de insectos idóneos para su polinización no podrían reproducirse. Y los insectos dañinos y sus larvas, existiendo tantos millones de años antes que los pájaros y los murciélogos que los controlan, hubieran destruido la vegetación antes de llegar las aves.

Si consideramos los principales grupos de plantas que se encuentran fosilizados, es muy llamativo el hecho de que todos, juntos en intervalos definidos de “tiempo geológico,” se encuentran súbitamente y además, en una floración completa en todas sus múltiples formas. También, los que ahora se hallan extinguidos no están en ningún proceso de cambiar para ser como las plantas del “período siguiente;” tales formas faltan enteramente. Las “primeras” plantas se asemejan mucho a las especies actuales, siendo aún más complicadas y apareciendo en la escena completamente desarrolladas. Otra vez, ¿cuál evolución?

Realmente, no hay ninguna evidencia para la transición entre ningún grupo de animales. Por ejemplo, desconocen como evolucionistas el primer cordato (invertebrado a vertebrado). Esto es, ¡CIEN MILLONES DE AÑOS DE EVOLUCIÓN, Y NINGUNA FORMA DE TRANSICIÓN! Se desconoce completamente el origen de las diversas clases de peces; no hay conexión posible entre los peces y los anfibios, así como tampoco se sabe cómo los anfibios, llegaron a ser reptiles y mamíferos. Simplemente los grandes cambios necesarios de hacer de un reptil una ave son imposibles, especialmente considerando que ninguna “forma de transición” sería capaz de sobrevivir. El Dr. Bolton Davidheiser, doctorado en zoología, dice: “A pesar de que evolucionistas presentan el evolucionismo como un hecho categórico, no se muestran tan seguros cuando descienden a los detalles. Cualquier persona puede elegir cualquier grupo de animales or de plantas, grande o pequeño, o decidir uno al azar. Después puede acercarse a una biblioteca y, con algo de paciencia, encontrará un autor calificado que afirma que el origen evolutivo de aquella forma de vida es desconocido.” Él mismo en Creación, Evolución y el Registro Fósil, p.75-89, toma 80 animales o grupos de animales, y cita una afirmación de 80 evolucionistas, distintos pero bien calificados, diciendo que ellos no conocen el origen de tal animal.

Casi todos los animales tienen órganos complicados como los ojos, el corazón, etc. Tales órganos son tan complicados que cada parte de ellos tiene que funcionar bien o el ór-

gano entero pierde su utilidad. Así que, en el caso de la evolución, todas las partes tendrían que llegar a un estado de perfección simultáneamente, o ese órgano no funcionaría. Este dato demuestra la imposibilidad de una evolución lenta y progresiva.

Los experimentos con la herencia biológica han mostrado que los genes y los cromosomas de toda la materia viviente explican variaciones que observó Darwin. Pero estas variaciones operan dentro de una gama fija. Es decir, la selección natural se encuentra como medio de preservar la especie, no de producir nuevas especies. Por ejemplo, todas las uniones de especies cercanas que se han observado han resultado de carácter neutro, produciendo seres incapaces de reproducirse; es decir, incapaces de producir nuevas especies.

Hay muchos ejemplos de interdependencia tan estrecha entre dos organismos que la conclusión lógica es que los dos organismos aparecieron a la vez. Algunos ejemplos son:

- 1) Sin una mariposa nocturna especial (*Pronuba yuccasella*) adentro de la flor de la yuca, nunca se efectuará la fertilización; y sin la yuca la *Pronuba* no tendría alimento para su larva.
- 2) Hay una clase de trébol que solamente se poliniza por un cierto abejón.
- 3) Las larvas de la avispa "Blastofaga" son incubadas exclusivamente en los higos masculinos de la higuera *Esmirna*. Allá la avispa macho (carente de alas y presa en su casa natal) fertiliza a la hembra, muriendo después de su cometido.
- 4) Los insectos que llevan una vida comunitaria (hormigas, abejas, etc.) no se pueden explicar por la evolución.

Hay también muchos ejemplos de simbiosis (dependencia mutua entre dos organismos):

- 1) El cangrejo ermitaño y la anémona; el primero se protege mientras que la segunda se aprovecha del transporte y de la comida gratis.
- 2) El pez piloto acompaña sin miedo al tiburón, protegido por el que come peces.
- 3) El pez "Trauhichthys" vive entre los tentáculos venenosos de una anémona marina.
- 4) Los líquenes son una asociación de una alga y un hongo.

Hay también animales que no parecen ser posibles; tal es el caso del ornitorrinco, que ha desafiado toda clasificación humana y nadie puede imaginar un posible antecesor.

Literalmente millones de mamut se han encontrado enterrados en Siberia. En el norte del país, donde el suelo está congelado todo el año, algunos restos de estos animales se han preservado enteros. Los restos de su última comida, algunas plantas tropicales completamente fuera de lugar en Siberia, están todavía frescas en sus estómagos. Se calcula que estos animales se congelaron rápidamente bajo temperaturas de más de -100°C , y por su estado de preservación nunca se han descongelado. Estos datos dan más apoyo a un diluvio mundial que a una evolución.

Vemos que todas las criaturas en este mundo están provistas de los órganos necesarios y las facultades para vivir en este mundo. No sabemos de ningún ser que necesite ni necesite evolucionar. Es lo mismo con los animales fosilizados. Entonces, ¿dónde está la evidencia de que la evolución ha sucedido o que está sucediendo hoy en día?

ORIGEN DEL HOMBRE

En cuanto al paso entre el mono y el hombre, la situación es esencialmente la misma que existe entre dos grupos de animales cualesquiera. Simplemente no hay evidencia ni eslabones estableciendo una relación entre dos especies diferentes. En el caso específico del mono y del hombre, el paso entre los dos es aún más marcado porque hay varias características del hombre que no se encuentran ni en monos ni en ningún otro tipo de animal. En resumen muy breve, el hombre es discursivo, tecnológico, político; tiene historia, es religioso, ético y estético. Aparte de las diferencias físicas entre los dos, estas distinciones son insuperables. Lo interesante del caso del hombre es que no satisfechos con eslabones faltantes, a veces los evolucionistas han llegado al extremo de proporcionarlos. La siguiente es una lista de posibles antecesores que los evolucionistas proporcionan:

1) El hombre de Piltdown. Se “descubrió” en el año 1912, se “comprobó” como un hombre mono, y se exhibió por 14 años en el Museo Británico. En el año 1953 descubrieron que el cráneo pertenecía a un hombre moderno, que la quijada era de un mono, que los dientes fueron limados para parecerse a los de un mono, y que la quijada había sido tratada químicamente para darle un aspecto fosilizado.

2) El hombre de Java. “Descubierto” por Dubois, este “hombre-mono” también se llama pitecántropo. Después de una investigación detallada, un grupo de paleontólogos lo declararon hombre. Dubois admitió que los restos sí eran los restos de un hombre moderno y que él había sacado los “fósiles” de un lugar con restos de hombres.

3) Ramapithecus. Es el fósil más importante en un grupo de posibles antepasados del hombre, todos fechados de más o menos hace 14 millones de años. Después de un estudio exhaustivo de todo este grupo de fósiles, la conclusión fue que todos los fósiles son de puros símeos; morfológica y ecológicamente, así como por sus hábitos.

4) Hesperopithecus. Un fraude sacado del diente de un cerdo y pura imaginación.

5) El hombre de Heidelberg. Consiste tan sólo en una gran mandíbula.

6) Australopithecus. Se considera que vivió hacía unos dos o tres millones de años y que tenía algunas características humanas. No obstante, el cráneo es del tamaño de un símeo, y no de hombre. Los dientes son similares a los de Ramapithecus (un mono). Además, las investigaciones dicen que tenía no sólo el cerebro de un mono, sino que también toda la apariencia de un símeo (un babuino).

7) Hombre de Neanderthal. No hay duda de que era verdaderamente humano, no más diferente del hombre moderno que las diferencias hoy día que existen entre varias tribus. Por lo que se refiere a su estructura encorvada, la mayor parte de los antropólogos cree hoy en día que era debido a una enfermedad, probablemente artritis o raquitismo.

8) Hombre de Cro-Magnón. Los evolucionistas lo conceptúan mas desarrollado que el de Neanderthal, aunque eran contemporáneos que se han encontrado en el mismo

lugar. Existen esqueletos completos del hombre Cro-Magnón demostrando una altura promedio de más de 1.8 m y su capacidad cerebral era mayor de la del hombre moderno. Él mostró habilidad artística, cultivaba flores, fabricaba elegantes herramientas y practicaba cierta clase de religión. Es igual o superior al hombre moderno.

9) Hombre Zinjanthropus. “Descubierto” en 1959 por el Dr. Leaky. Aplicando el método radiométrico K/Ar, calculó su edad en más de un millón de años. Antes de su muerte (1972), el Dr. Leaky admitió que el cráneo era el cráneo de un mono.

10) Hombre Hábil. En 1964 Leaky y otros encontraron debajo de una forma “pre-zinjanthropo que probablemente vivió hace más de dos millones de años” un estrato aún más bajo. En este estrato hay una raza nueva de hombres enanos, que se llamó hombres Hábiles. Vivían hace “dos millones de años,” pero en su morfología sorprendentemente se parece más a la nuestra que a las antes mencionadas formas humanas regresivas.

Este es el dilema al que el evolucionista tiene que enfrentarse: al parecer el hombre moderno es más antiguo que todos los “eslabones perdidos,” según nos presentan los mismos evolucionistas. Hay ejemplos aún más sorprendentes de esto, como las calaveras humanas de Castenedolo y Olmo, halladas en Italia en 1860 y 1863. Ambas calaveras fueron identificadas como modernas, aunque fueron halladas en estratos de Plioceno (con “antigüedad” de 2 a 12 millones de años. El cráneo de Calaveras, también moderno, se descubrió en California en estratos del Plioceno en 1886. Además, han encontrado restos humanos en depósitos de carbón que tienen supuestamente más de ¡70 millones de años!

EL REGISTRO FÓSIL

La extrema rareza de formas de transición en el registro fósil (realmente no se ha encontrado ninguna) se mantiene como el secreto más guardado de la Paleontología, los datos se encuentran tan deficientes que no se ve ningún aspecto de la evolución. Según reconocen los mismos paleontólogos, todas las páginas del libro de la vida antes del período Cámbrico están en blanco. Hasta la fecha, ni un fósil multicelular indiscutible se ha encontrado en rocas precámbricas. No obstante que posteriormente de golpe en el precámbrico aparecen billones de fósiles de muchas formas de vida muy complicadas, sin indicio alguno de evolución de alguna forma más sencilla.

Según las evolucionistas, se determina la edad de un fósil por el estrato de roca en que se encuentra; pero se determina la edad de una formación de roca por los fósiles que hay en ella. Este se llama "razonamiento circular"; no es científico ni prueba nada.

Donde no han sucedido grandes cambios geológicos, según los evolucionistas las rocas cámbricas y precámbricas deben encontrarse siempre sobre las rocas cristalinas. Pero la realidad es que rocas de todas "edades" descansan directamente sobre las rocas cristalinas. Se encuentran fósiles muy desarrollados directamente sobre extensiones de granito.

Hay varios ejemplos de estratos en los cuales se hallan fósiles asignados a otras "edades". Esto es imposible según la teoría de la evolución. Algunos ejemplos:

1) Se han encontrado esqueletos de humanos y herramientas en zonas profundas de minas de carbón encajados sólidamente en el carbón mismo. Supuestamente el carbón se formó ¡cien millones de años antes del aparición del hombre!

2) Pictogramas de dinosaurios se han ayado en paredes de cañones y cavernas. Pero según los evolucionistas los dinosaurios desaparecieron 75 millones de años antes de existir el hombre.

3) Polen fósil de tipos modernos de árboles se ha descubrierto en los estratos marinos más "antiguos", que según los evolucionistas, tienen 200 millones de años más que los mismos árboles.

4) En Glen Rose, Texas, las capas de limolita presentan gran número de pisadas humanas y dinosaurios juntas. Las huellas aparecen en grupos, y en dos o tres lugares, las pisadas de ambos se cruzan. Esto implica que el hombre y el dinosaurio fueron contemporáneos, aunque los evolucionistas dicen que hay 70 millones de años entre la existencia de ellos.

5) En una formación cámbrica, se encontró la huella de una sandalia humana, y adentro de la huella se encontraron las impresiones de algunos trilobites. Según los mismos evolucionistas, los trilobites se extinguieron 200 millones de años antes de la aparición del hombre.

6) Huellas que parecen ser humanas se han encontrado en rocas de supuestamente 310 millones de años.

Muchos fósiles indican que se formaron rápidamente y de una manera catastrófica;lo cual

está en contra de la teoría de la evolución que dice que los fósiles se formaban lentamente por procesos “normales.” Pero no hay evidencia alguna de la formación de fósiles hoy en día y los fósiles que encontramos demuestran un origen catastrófico. Por ejemplo:

1) Hay fósiles de partes blandas y estructuras extremadamente detalladas, como de trilobites y gusanos. Se encuentran millones de estos animales tan delicados, algo que solamente puede suceder por un proceso rápido.

2) En una capa sedimentaria en la “pizarra de Monterrey,” se calcula que hay más de mil millones de un pez (el pez “Xyne grex”), con un promedio de 15-20 cm de longitud, que murieron en sólo 10 km² del fondo de una bahía.

3) En Nuevo Mexico se ha encontrado una tumba muy notable de dinosaurios en la cual hay veintenas de esqueletos amontonados y enredados unos con otros. Parece que una catástrofe alcanzó a estos dinosaurios de manera que todos murieron juntos y fueron enterrados rápidamente juntos.

4) En Wyoming, Alberta, y en todas partes del mundo hay lugares con miles hasta millones de fósiles juntos.

5) En Bélgica hay un osario de extensión vertical a través de más de 30 metros de roca.

6) También hay grandes yacimientos de restos fósiles de mamíferos, anfibios y plantas (como en la capas de carbón) en casi todas las partes del mundo.

7) Los yacimientos más grandes de todos son los de los invertebrados marinos. Se hallan por todo el mundo, y a menudo contienen fósiles en gran abundancia.

Aparte de esto, es fácil documentar el hecho de que las rocas con fósiles de cada “edad” y de todos los lugares del mundo deben haberse formado rápidamente. En varios casos, el proceso de hacerse fósil empezó con el enterramiento mientras el animal todavía vivía. Los fósiles suministran, pues, una evidencia clarísima de un catástrofe que no fue el resultado de causas “normales.” La evidencia de los fósiles es que casi todos fueron formados en muy poco tiempo por agua en una manera muy rápida. En otras palabras, la evidencia dice que los fósiles son el resultado de un diluvio mundial adentro de muy pocos años y no de un proceso lento a través de millones de años.

GEOLOGÍA

La columna geológica ya estaba conjeturada en su forma presente en 1840. Ya se ha descubierto que no cuadra, especialmente en la India y en América del sur. Sin embargo, los evolucionistas siguen usando la misma columna geológica y forzan la evidencia para hacerla cuadrar con sus teorías.

Los fósiles son el medio por el cual se asigna una edad geológica a las rocas. Pero la evolución usa como suposición los fósiles mismos para asignar edades a las rocas. Entonces, por este método circular las rocas siempre tienen fósiles de la edad "correcta". En centenares de lugares del mundo, los geólogos han encontrado y reconocido las rocas en formaciones "fuera del orden debido" según la teoría de la evolución; es decir, con las llamadas formaciones "nuevas" debajo de las que se consideran más sencillas encima de formas más complejas. Probablemente uno podría aceptar la explicación que suelen dar (que ha habido grandes movimientos que las han volcado) si no fuera que muchas de las formaciones son de miles de km², sin ninguna indicación de haber surgido movimiento alguno. No hay ni fragmentación ni erosión entre las estratos "invertidos". Algunos ejemplos:

1) En Wyoming hay un área triangular de aproximadamente 50 por 100 kilómetros que tiene rocas "250 millones de años más jóvenes" abajo. Las superficies entre las dos tipos de rocas no tienen ninguna evidencia de movimiento en el pasado, y no hay cerca una posible fuente para las rocas "más jóvenes".

2) En Canadá y Montana hay una región de mas de 40.000 km² que tiene arriba arenisca y debajo esquisto "500 millones de años" más jóvenes. La superficie de contacto entre los dos tipos de rocas se encuentra básicamente sin ninguna perturbación.

3) Varias de las montañas más majestuosas y conocidas de Suiza están fuera de su "orden geológico". Las montañas no demuestran evidencias físicas de los movimientos que los evolucionistas exigen. También la aplicación de la mecánica y la ingeniería al fenómeno indican que el movimiento de tanta roca es completamente imposible.

4) También hay muchos ejemplos de dos o más estratos de rocas en orden, pero supuestamente separados por millones de años. Uno esperaría evidencia de los efectos de tanto tiempo entre los estratos, pero no hay y parecen haber sido depositados casi a la vez.

El registro de estratos demuestra que cada "edad" se proyecta gradual e imperceptiblemente en la siguiente "edad": no se puede determinar estrictamente donde termina una "edad" y donde empieza la siguiente. En otras palabras, no hay cambios bruscos en el registro fósil y los estratos son continuos. Esto implica que la única manera de determinar el fin de una "edad" y el principio de otra es por medio del registro fósil, si seguimos las suposiciones de la evolución. Pero si las rocas sedimentarias (las que contienen fósiles) muestran evidencia de formación rápida (como se ve en el siguiente párrafo), y los fósiles se formaron rápidamente como hemos visto, y el registro fósil es continuo, la conclusión lógica es que toda la columna geográfica se ha formado rápidamente. Solo un diluvio mundial pudiera haber hecho esto.

Los evolucionistas dicen que los procesos que se observan en el presente son la clave para entender el pasado, y que todo ocurrió lentamente durante muchos millones de años. Pero el origen de casi todo tipo de roca que se encuentra en este mundo implica una formación rápida y extensa que no se ve en ningún lado hoy. Algunos ejemplos:

1) Rocas Igneas: Fueron formadas al surgir los magmas (lava) a la superficie terrestre. Al llegar a la superficie, se enfriaron rápidamente en extensiones hasta 500,00 km².

2) Rocas Metamórficas: El proceso de metamorfización no está sucediendo hoy en día. Las cantidades de calor y de fuerza necesarias presuponen condiciones anormales.

3) Areniscas: La arenisca es un compuesto de arena que solamente se transforma en roca bajo condiciones muy especiales: la presencia de algo como cemento para que se pegue (por erosión previa de esta sustancia), y como consecuencia unas pocas horas para que se endurezca. En este contexto, es interesante considerar la arenisca San Pedro, una sola arenisca que cubre una gran parte de todos los Estados Unidos.

4) Pizarras: También necesitan la presencia de un cemento y luego forman en poco tiempo su condición de roca. No se ve ahora ninguna evidencia de la formación de pizarras.

5) Conglomerados: Con sus sedimentos más grandes, requieren de velocidades muy altas con corrientes de agua, como condiciones diluviales. En Colorado, EEUU, hay algunos con una superficie de ¡325,000 km²!

6) Limolitas y Dolostonas: Hay muchas limolitas masivas que requerirían una cantidad enorme de aguas ricas en ciertas sustancias con un cambio brusco de pH, temperatura, etc. Otra vez la conclusión es la formación de mucha roca sedimentaria en poco tiempo.

Al considerar los depósitos grandes de carbón y petróleo, también podemos ver muchas evidencias de una formación rápida que contradice la teoría de la evolución:

1) Carbón. Hay dos características sobresalientes del carbón: su origen es vegetal y siempre se encuentra entre rocas sedimentarias (es decir, entre rocas depositadas por aguas). No se está formando hoy en día. Existe una prueba bastante clara de que las capas de carbón deben haberse formado rápidamente: la existencia de fósiles que penetran a través de varios estratos distintos. Hay muchos casos en los cuales troncos u otros objetos pasan por algunos estratos. Se han encontrado fósiles de árboles de hasta doce metros que pasan por varios estratos de carbón, y a veces por estratos rocosos que siguen. Obviamente, para tener el mismo tronco atravesando varios estratos, estos estratos debieron formarse casi a la vez. Sumando verticalmente los troncos que coinciden parcialmente (y que por lo tanto se depositaron simultáneamente) podemos concluir que algunas vetas grandes de carbón se formaron rápidamente.

2) Petróleo. El petróleo es el resto de billones de animales marinos atrapados y enterrados y tampoco se está formando en la actualidad. Es casi cierto que fue formado por alguna clase de enterramiento catastrófico de inmensas cantidades de organismos marinos. El petróleo se encuentra en casi todos los estratos menos en el Pleistoceno, y el hecho de que se encuentra hasta en estratos recientes (hace menos de “25,000 años”) implica que no necesita mucho tiempo para producirse. La consiguiente conversión de la materia de seres vivos a hidrocarburos y después a petróleo, es más una función de la temperatura y la presión que del tiempo. La producción reciente de petróleo a partir de basura indica que el factor de tiempo no es muy importante en la producción de petróleo.

MÉTODOS DE DATACIÓN

La ciencia moderna no está aún de acuerdo en cuanto a la edad de nuestro mundo. Como promedio, la “edad” de la tierra se ha ido doblando cada quince años durante los últimos tres siglos. Este cambio constante en la “edad” de la tierra no es a base de datos científicos, sino simplemente una necesidad de la evolución de postular más y más años para que su teoría pueda parecer posible. En el presente, los evolucionistas mantienen con una total certidumbre que la edad promedio a partir de varias técnicas radiométricas es 4.6 mil millones de años.

Una suposición básica al usar un método radiométrico para asignar fechas es que la velocidad de desintegración se mantenga estable. Pero las colisiones con rayos cósmicos o con las emanaciones de otros átomos puedan causar cambios diferentes a los de desintegración normal. Parece muy posible que lo que recibe el nombre “desintegración espontánea” de los elementos radioactivos esté relacionado de alguna manera con la acción de rayos cósmicos. Si es así, entonces la velocidad de desintegración puede variar de siglo en siglo según la intensidad de los rayos cósmicos. Entonces este método no es confiable para el pasado.

Un tipo específico de desintegración de una forma de un elemento radioactivo, digamos de uranio o torio, puede producir dentro de una roca un anillo oscuro que se llama “halo pleocroico.” Si los radios de estos halos de un mismo tipo de átomo han variado, implica que las velocidades de desintegración han variado. El hecho es que hay variaciones en los radios de estos anillos, o halos, lo que indica velocidades de desintegración no constantes.

Otra suposición del método de usar átomos radioactivos (isótopos) es que conocemos la cantidad inicial del producto de la radioactividad. Por ejemplo, cuando se desintegra uranio el producto final es plomo. La suposición es a menudo, que no había nada de plomo al principio, y que todo el plomo es el producto de la desintegración radioactiva. Obviamente, si hubo plomo al principio, la roca va a dar una edad mucho más antigua que la actual asumiendo que no hubo plomo al principio.

Problemas con el método U-Th-Pb (uranio-torio-plomo). Una implicación de este método es que las rocas “más antiguas” con uranio tendrían más plomo porque han tenido más tiempo para hacer su producto (plomo). Pero no hay ninguna tendencia detectable de que unos minerales ricos en plomo de una “época” difieran de los de otra “época”. Así no hay ninguna variación sistemática en absoluto de un tipo de formación “período geológico” a otro o de una localidad a otra. Esto puede significar que las edades de todas las rocas ricas en plomo son demasiadas cortas para haber producido cambios apreciables en el producto. Muchos de los yacimientos de uranio en todas partes del mundo indican que las rocas no han estado ahí el tiempo suficiente para generar productos de desintegración en cantidades apreciables. Otra vez los datos dicen que no han pasado muchos años.

Cuando calculó la proporción “P” (que debe ser 1.0 si la teoría de datación radiométrica es confiable) de muchas muestras, el Dr. Cook halló que la “P” varía desde las cercanías de cero hasta infinito. Por lo tanto parece muy lógica la conclusión de que los sistemas U-Th-Pb no sirven como relojes, o nos están dando tiempos demasiados cortos para poder medir. Además, en un yacimiento grande de uranio o torio, el flujo de neutrones sería lo suficiente para trastornar completamente los relojes U-Th-Pb y generar minerales de “miles de millones de años” de antigüedad en unos pocos miles de años.

Problemas con el método K-Ar (potasio-argón).

- 1) No se sabe con precisión la proporción de desintegración del K^{40} a Ar^{40} a Ca^{40} .
- 2) Hay tanto Ar^{40} en la atmósfera que nos indica que tendría que haber existido desde el principio. Pero la suposición de este método es que no había nada. Esta suposición es muy conveniente para obtener edades muy "antiguas", pero no es muy científica.
- 3) El argón, como es un gas, se infunde de mineral a mineral con mucha facilidad. Se desplaza desde las profundidades de la tierra y se acumula en cantidades anormalmente grandes (dando edades demasiado antiguas) en donde se hallan en las rocas a fechar.
- 4) Muchas de las rocas parecen haber obtenido Ar^{40} del magma del que las rocas se derivaron. Por ejemplo, en un volcán en Hawaii, este método dio edades de 12 a 21 millones de años para rocas que habían sido creadas por el volcán ¡apenas hace 200 años!
- 5) El potasio es muy móvil y migra fácilmente si hay agua presente.
- 6) También los geocronólogos manipulan el sistema. En el sistema K-Ar no se utiliza la proporción observada de distribución de los isótopos hijos (Ar y Ca), sino otra arbitrariamente más pequeña en un esfuerzo de coordinar fechas obtenidas por este método con las fechas que resultan del método U-Th-Pb.

Problemas con el sistema Rb-Sr (rubidio-estroncio).

- 1) Parece completamente imposible determinar la concentración inicial de los átomos de Sr^{87} . El Sr^{87} es por lo menos diez veces más abundante de lo que debería si se hubiera formado por la desintegración de Rb^{87} durante 5,000 mil millones de años. Esto significa que la mayor parte del Sr^{87} no es de origen radioactivo.
- 2) La difusión del Sr^{87} es muy alta, dado que migra fácilmente, y esto puede cambiar la proporción de los elementos en una manera muy drástica.
- 3) El Sr^{87} desaparece muchas veces por el proceso de intercambio de iones.

Problemas con el método C^{14} (carbono 14).

- 1) Este isótopo de carbono se produce por colisiones entre N^{14} y neutrones que resultan por los rayos cósmicos. Entonces una variación en la entrada de radiación cósmica por la atmósfera o la protección del planeta contra tales radiaciones (por ejemplo, una disminución del campo magnético) puede afectar la proporción de C^{14}/C^{12} . (El C^{12} es la forma más común de carbón.)
- 2) La radioactividad del carbono¹⁴ es muy débil y aún con todas sus dudosas suposiciones no es muy aplicable a muestras que sobrepasan los 10,000 a 15,000 años.

Eso mismo dijo el Dr. Libby quien inventó este método.

3) Hay evidencia que la producción de C^{14} en el pasado ha sido menor que en el presente; esto implica que muestras del pasado van a parecer más antiguas de lo que realmente son.

4) Se ha calculado que son necesarios 30,000 años para tener un estado estable para el C^{14} . Por la suposición evolutiva de un mundo de miles de millones de años, no pensaban necesarios estudios sobre la producción de C^{14} . Pero la realidad es que la formación de C^{14} es mucho más grande que la desintegración todavía. Esto implica dos cosas: Que la atmósfera en su forma presente no tiene ni 30,000 años, y que medir edades por este método va a dar edades demasiado antiguas. El error es de tipo exponencial; es decir, hay más y más error con objetos más y más antiguos. Tomando un modelo de no equilibrio y calculando hacia atrás la atmósfera tiene menos de 10,000 años.

Es interesante saber que por el método de C^{14} los depósitos de petróleo y carbón tienen solo algunos miles de años, en lugar de los cien millones que los evolucionistas nos declaran. Normalmente en la "historia geológica", los varios métodos que usan no dan las mismas edades. Entonces, ¿Qué hacen los evolucionistas? Escogen la edad más "razonable" según su teoría, y rechazan todas las otras como "imposibles". La realidad es que toda la columna de edades geológicas viene de solamente tres de los miles de datos radiométricos, y solamente uno de ellos tiene que ver con un fósil. Esta pobreza es evidencia muy fuerte en contra de la confiabilidad de las supuestas edades geológicas. Con tantas fechas radiométricas, poder usar sólo tres de ellas para apoyar la teoría de la evolución es ridículo: ¡hubiera sido más científico escoger al azar!

BIBLIOGRAFÍA

- Barnes, Thomas G., *Origen y Destino del Campo Magnético de la Tierra*, Editorial CLIE, 1981, Terassa, España.
- Carder, Jaime, *La Naturaleza Habla*, Editorial CLIE, 1979, Terassa, España.
- Elmendorf, R.G. y otros, *La Termodinámica Frente al Evolucionismo*, Editorial CLIE, 1981, Terassa, España.
- Gish, Duane T., *Teorías Sobre el Origen de la Vida: Crítica*, Editorial CLIE, 1980, Terassa, España.
- Morris, Henry M., *El Mundo en sus Comienzos*, Editorial CLIE, 1981, Terassa, España.
- Morris, Henry M. y Grinnel, George, *Geología: ¿Actualismo or Diluvialismo?*, Editorial CLIE, 1979, Terassa, España.
- Slusher, Harold S. y Whitelaw, Robert L., *Crítica de las Dataciones Radiométricas*, Editorial CLIE, 1980, Terassa, España.
- Taylor, Kenneth W., *La Creación*, Editorial Mundo Hispano, 1976.
- Watson, David C.C., *El Gran Fraude Intelectual*, Editorial CLIE, 1981, Terassa, España.
- Watson, David C.C., *Mitos y Milagros*, Editorial CLIE, 1980, Terassa, España.
- Whitcomb, John C., *El Origen del Sistema Solar*, Editorial CLIE, 1980, Terassa, España.
- Whitcomb, John C. y Morris, Henry M., *El Diluvio de Génesis*, Editorial CLIE, 1981, Terassa, España.

MECANOGRAFÍA

Sara Noemí Sherman López
Jenny Sherman López de Sherman